

从“依赖养老”到“独立养老”： 中国民众的养老意愿及其代际差异

龙书芹¹ 杨春华²

(1. 东南大学 人文学院, 江苏 南京 210096; 2. 常州工学院 人文学院, 江苏 常州 213032)

[摘要] 根据江苏省道德发展智库开展的2022年全国调查数据分析研究发现, 中国人的理想养老方式正经历从“依赖养老”到“独立养老”的转变且存在显著的代际差异, 依靠子女的“依赖养老”比例随出生年代的推移而递减, 而包含自我养老、机构养老和新型养老的“独立养老”比例则随着出生年代的推移而递增。从影响因素看, 家庭养老资源和个人资源对“依赖-独立”养老模式有显著影响, 且这种影响存在明显的代际差异。首先, 子女状况对人们养老意愿的影响锐减, 子女数量对大多数人的养老意愿都没有显著影响, 且有无儿子仅仅对“50后、60后”和“70后”群体的养老意愿有显著影响, 子女是否为独生子女更是仅仅在“50后、60后”群体中显著, 说明传统的养儿防老观念已经发生悄然改变。其次, 家庭经济资源不再是“依赖养老”的底气, 反而逐渐转变成了“独立养老”的动力, 对于“50后、60后”“90后、00后”群体而言, 家庭经济资源越好的个体反而越愿意选择“独立养老”。第三, 个人的经济状况越好或受教育程度越高的人越愿意选择“独立养老”。因此, 家庭养老资源、个人资源对人们养老意愿产生作用的方式及其代际差异, 奠定了未来中国社会化养老的心理基础。

[关键词] 养老意愿 “依赖养老” “独立养老” 代际差异

国家统计局的数据显示, 截至2022年末, 全国60周岁及以上老年人口2.8亿人, 占总人口的19.8%, 而2000年, 该群体人口仅为1.3亿, 占比为10.1%; 2000年到2022年, 全国65周岁及以上老年人口从8821万人增长到2.09亿人, 占总人口的比例从7%上升到14.9%。由此可见, 我国是世界上老年人口最多的国家, 且老龄人口正呈现快速增长的趋势, “十四五”时期是我国整体从轻度老龄化进入中度老龄化的过渡期, 也是我国应对人口老龄化的窗口期, 实施积极的老龄化国家战略对当下“未备先老”的中国老龄人口现状至关重要, 而“依赖养老”到“独立养老”的养老观念和养老模式转变是积极老龄化战略的重要一环, 也是实施和执行积极的老龄化国家战略的重要前提。“独立养老”的概念是由风笑天教授于2006年提出的, 随着第一批独生子女的父母进入养老阶段, 传统的家庭养老模式的客观基础不复存在, 因此他提出了“独立养老”的倡议, 认为独生子女父母要转变养老观念, 从“依靠子女”转变为“依靠自己”, 从而实现“依赖养老”到“独立养老”的转变^[1]。随着中国老龄化程度的加剧和积极老龄化国家战略的实施, “独立养老”也从倡议转变为一部分人的养老实践和一些群体的养老意愿^[2]。

本文旨在了解中国民众的养老意愿, 探寻其在“依赖养老”和“独立养老”维度上的分布状况及影响因素, 并在此基础上揭示其代际差异, 为中国积极应对人口老龄化国家战略的实施和实践提供理论基础和数据支撑。

一、文献回顾和研究假设

养老意愿的影响因素可分为宏观、中观和微观三个层面。宏观因素主要涉及经济发展水平和养老福利制度, 如人均GDP对人们居住意愿有显著影响, 人均GDP高的省份, 老人独立居住的意愿更容易得到满足^[3], 中观因素主要指家庭因素和社区因素, 有研究发现, 家庭规模、居住安排、代际关系等是影响老年人养老意愿的重要因素^[4], 而社区类型、社区养老设施、医疗设施等社区因素都会对老年人的养老意愿有显著影响^[5], 微观因素是指个人养老资源。从某种意义上看, 家庭养老资源和个人养老资源的多寡在很大程度上决定了人们在养老意愿上的“依赖”或“独立”。

[基金项目] 江苏省公民道德与社会风尚协同创新中心和道德发展高端智库的国家社科基金重点项目“改革开放以来道德生活形态变迁研究”(19AZX015)阶段性成果。

[作者简介] 龙书芹(1973—), 江苏涟水人, 社会学博士, 东南大学人文学院社会学系副教授, 研究方向: 老年社会学、道德社会学。

(一) 家庭养老资源是“依赖养老”的底气

所谓“依赖养老”是指中国传统的反哺式养老,这种养老方式的基础是传统的孝道观念,父母将未成年子女抚养成人,成年子女负责父母晚年生活的经济供养、生活照料和精神慰藉。“家庭作为目前养老主要场所和机构的现实,以及传统观念的巨大惯性,仍然使得人们在思考老年生活时,往往总把相当大的一部分指望放在自己的子女身上,有子女在自己身边,是年老生病时有人照顾的重要条件,也是老年生活其他方面有依靠、有保障的重要条件”^[1],因此,家庭养老资源是传统的依靠子女的养老模式的前提条件,也是人们选择“依赖养老”的底气。而子女数量、家庭经济状况是最重要的家庭养老资源,有研究发现,子女数量越多的老人越愿意选择家庭养老^[6-7],而独生子女父母更倾向于入住养老院养老^[8],同时由于“养儿防老”的思想,有儿子的老人更愿意选择家庭养老而非机构养老^[9],而无论是城市还是农村地区,家庭经济状况较好的居民,均倾向于传统家庭养老模式^[10]。基于此,本文提出如下研究假设:

研究假设 1:家庭养老资源越充足的人,依靠子女养老的“依赖养老”倾向越明显。

研究假设 1.1:人们的子女数量越多,依靠子女养老的意愿越强。

研究假设 1.2:有儿子的人比没有儿子的人更倾向于“依赖养老”。

研究假设 1.3:人们的家庭经济状况越好,其“依赖养老”的意愿越强。

(二) 个人经济状况是“独立养老”的前提

“独立养老”不仅指老年父母在经济方面的自立,同时也意味着老年父母在生活照料、精神慰藉方面具有自主、自立和独立的意识^[1],因此,经济状况是最重要的个人养老资源,是其实践“独立养老”的前提。有研究发现,用退休前职业、教育水平、收入状况、主要生活来源、所享有养老保险的类别等因素综合衡量的社会经济地位对人们机构养老的意愿有显著影响,社会经济地位越高的老人越倾向于选择机构养老方式^[11],与社会经济地位较高的老人相比,社会经济地位较低的老人在日常照料上选择的余地越少,他们得到社会化照料的可能性越低,更多的是依赖于家庭照料^[12],因此,本文提出研究假设 2:个人经济状况越好,其“独立养老”的意愿越强。

(三) 养老意愿的变迁彰显出养老意愿的代际差异

有学者采用横断历史元分析的方法考察了 2000—2018 年老年人养老意愿的时期变化趋势,发现“依赖养老”(靠子女)的意愿呈下降趋势,而自我养老意愿和机构养老意愿都随时间推进而呈现不同程度的上升趋势^[5],后两者都属于“独立养老”,这种从“依赖养老”到“独立养老”的养老意愿随时间推移而发生的变迁,实质是不同出生队列的老年人养老意愿的变化,这意味着不同出生队列群体的养老意愿可能存在差异,由此提出研究假设 3:人们的养老意愿存在显著的代际差异。

为了探究人们的养老意愿存在代际差异的原因,本文将进一步分析上述家庭养老资源、个人资源对人们养老意愿的影响在不同出生队列群体中是否存在差异,由此提出以下研究假设:

研究假设 4:人们的家庭养老资源、个人资源对其养老意愿的影响存在显著的代际差异。

二、数据和变量测量

(一) 数据来源

本研究所使用的数据来自 2022 年的全国伦理与道德发展状况调查,该调查由江苏省道德发展智库组织,由北京大学中国国情研究中心负责调查的组织实施。为解决流动人口的覆盖偏差问题,本项目采用“GPS/GIS 辅助的地址抽样”(GPS Assistant Area Sampling)方法^[13],以单元格内人口数为规模度量(Measure of Size),按照分层、多阶段的概率与规模成比例的方法(PPS, probabilities proportional to size)进行选取,本次调查的对象为拥有中国国籍的、在境内地区抽中的区县内居住满 6 个月的 18—65 岁的居民,港澳台居民除外,全国调查实地共抽取了 13522 个符合调查资格的住宅单位,完成了 8712 个有效样本,有效回答率 64.4%。

(二) 变量测量

1. 因变量:养老意愿

国内学术界对养老意愿的研究聚焦于养老意愿的状况、变化趋势和影响因素,并取得了丰厚的成果,为各地的养老政策制定和实践提供了理论支撑。一般认为,养老意愿是指人们对养老行为所

持的看法和态度^[14-15],但不同学者对养老意愿的界定各有侧重。有些学者侧重于“让谁养”,这主要涉及养老责任问题,关注养老究竟要靠谁的问题,靠自己(包括老伴)、靠子女还是靠政府(包括集体)^[16-17];有些学者侧重于“在哪养”,即养老的居留意愿及相应的养老模式,研究老年人愿意在家里自己养老,跟子女居住养老还是在养老机构养老,与之相应的养老模式就是家庭养老、社区居家养老和机构养老^[18-19];还有些学者侧重于“养什么”,这主要涉及养老的内容,这一点无论从法律层面还是学术界,基本都是达成一致的,即养老的内容包括经济供养、生活照料和精神慰藉^[20-21]。

本研究对养老意愿的测量是测量人们的居留意愿及相应的养老模式,老年人养老的“依赖”与“独立”在很大程度上都与其居住方式有关,因此因变量的测量题目为“您认为理想的养老方式是怎样的?”答案选项为“1. 在自己家找保姆养老,2. 与子女同住养老,3. 社区居家养老(社区托老所、日间照顾中心、专业养老服务机构上门照护),4. 养老院养老,5. 朋友结伴互助养老,6. 入住专门的养老社区养老,7. (候鸟式)旅游养老,8. 医疗与养老服务一体化的机构养老,9. 与子女在同一个小区分开居住养老”。由于选项较多,在建立模型时,将选项进行重新赋值,1和9重新赋值为1,命名为自我养老,2仍赋值为2,命名为家庭养老(与子女同住养老),4和8赋值为3,命名为机构养老,5、6和7赋值为4,命名为新型养老,3赋值为5,为社区居家养老。

虽然本文探讨的是“依赖养老”和“独立养老”问题,但从依赖到独立并不是截然的二分,而是存在中间状态的一个序列,可以将人们从依靠子女的家庭养老到社区居家养老,再到自我养老、新型养老、机构养老视为从依赖到独立的一个序列,其中与子女同住的家庭养老属于“依赖养老”,而包含自我养老、新型养老和机构养老在内的诸种养老模式,可视为“独立养老”,社区居家养老介于“依赖养老”和“独立养老”之间,因为难以判定社区居家养老中“居家”是独自居住还是与子女同住,故将社区居家养老视为“准独立养老”。同时,由于社区居家养老是未来养老服务体系中不可或缺的重要组成部分,如果在数据分析中舍弃这一类可能会引起结果的偏差。基于以上考虑,本文没有采取二分的编码方式,而是将社区居家养老作为重要的一类,作为“依赖养老”和“独立养老”的中间状态,从而将上述诸种养老模式重新编码为依赖—准独立—独立的养老序列,将“依赖养老”赋值为1,“准独立养老”赋值为2,“独立养老”赋值为3,赋值越大,代表“独立养老”的意愿越强。

2. 核心自变量

本研究的核心自变量主要是三大类:家庭养老资源、个人资源和“世代”。

家庭养老资源主要包括子女状况和家庭经济状况,子女状况则测量了总的子女数量,同时还构建了子女是否为独生子女、是否有儿子等变量。家庭经济状况用家庭年收入来测量,分为“少于1000元”“1000—1999元”“2000—3999元”“4000—6999元”“7000—9999元”“1万—1.9999万元”“2万—3.9999万元”“4万—5.9999万元”“6万—7.9999万元”“8万—9.9999万元”“10万—19.9999万元”“20万—29.9999万元”“30万—49.9999万元”“50万—99.9999万元”“100万元及以上”等层次,将每个层次按从小到大的顺序进行排序编号,由于家庭年收入分的层次较多,为了模型的简洁性,直接将各层次收入的序号作为定距变量纳入模型。

个人的经济状况用个人的月均收入来测量,将个人月收入分为“无收入”“1—999元”“1000—1999元”“2000—3999元”“4000—5999元”“6000—8999元”“9000—12999元”“13000—19999元”“20000元及以上”等层次,同样的,将每个层次按从小到大的顺序进行排序编号,并将各层次的序号作为定距变量纳入模型。

“世代”在本研究中是指不同年代出生的群体,在同一个特定年代出生的人有一些共性,如经历相同或类似的历史事件、接触到相似的信息媒介,因而拥有相似的集体记忆、观念乃至行为方式,本文将研究对象按出生年代分为“50后和60后”“70后”“80后”“90后和00后”,探究不同出生队列群体的养老意愿、影响因素及其代际差异。虽然“90后和00后”年龄尚小,可能还没有考虑到养老问题,或者对养老问题的考虑并不成熟,该群体的养老意愿及其影响因素可能并不稳定,但考虑到代际比较和前瞻意义,仍然对该群体的养老意愿进行了分析。

3. 控制变量

根据文献综述,有一些变量也对人们的养老意愿有显著影响,但并非本文的研究焦点,因此将它

们作为控制变量纳入模型,控制变量包括性别、受教育程度、婚姻状况和户籍。其中性别被设置为虚拟变量,其中男性=1,女性=0;受教育程度是定距变量,用受教育年限来测量;婚姻状况为虚拟变量,其中已婚=1,其他=0;户籍也是虚拟变量,其中城市(非农户口)=1,农村(农业户口)=0 表 1。

上述核心自变量和控制变量的描述性统计结果如下表 1:

表 1 核心自变量和控制变量的描述性统计

	百分比/均值(标准差)	备注
家庭养老资源		
子女总数	1.29(0.836)	定距变量
是否有儿子:是	78.5%	有儿子=1
否	21.5%	
子女是否为独生子女:是	18.1%	独生子女=1
否	81.9%	
家庭年总收入:少于 1000 元	0.4%	将其序号作为
1000-1999 元	0.1%	定距变量纳入模型
2000-3999 元	0.5%	
4000-6999 元	1.2%	
7000-9999 元	1.7%	
1 万-1.9999 万元	4.9%	
2 万-3.9999 万元	10.1%	
4 万-5.9999 万元	12.8%	
6 万-7.9999 万元	16.9%	
8 万-9.9999 万元	19.3%	
10 万-19.9999 万元	21.9%	
20 万-29.9999 万元	7.4%	
30 万-49.9999 万元	2.0%	
150 万-99.9999 万元	0.6%	
100 万元及以上	0.2%	
个人资源		
个人月总收入:0 元	10.5%	将其序号作为
1-999 元	7.9%	定距变量纳入模型
1000-1999 元	14.1%	
2000-3999 元	28.2%	
4000-5999 元	21.1%	
6000-8999 元	11.2%	
9000-12999 元	4.7%	
13000-19999 元	1.5%	
20000 元及以上	0.9%	
“世代”:90 后、00 后	24.7%	按“世代”(出生队列)
80 后	20.4%	建立模型
70 后	24.5%	
50 后、60 后	30.4%	
控制变量		
性别:女性	51.1%	男性=1
男性	48.9%	
受教育年限	9.5(4.012)	定距变量
婚姻状况:已婚	80.8%	已婚=1
其他	19.2%	
城乡:农业户口	57.9%	非农业户口=1
非农户口	42.1%	

(三) 数据分析方法

由于本研究的因变量为定序变量,因此拟采用序次 logistic 模型进行数据分析。

三、数据分析结果

(一) 基本状况

1. 理想的养老方式

人们的理想养老方式已经呈现出多样性,从具体的养老方式而言,比例最高的仍然是“与子女同住养老”,占比为 37.0%,其次“社区居家养老(社区托老所、日间照顾中心、专业养老服务机构上门照顾)”,比例为 19.9%,排名第三位的是“与子女在同一小区分开居住养老”,比例为 15.5%，“在自

己家找保姆养老”排名第四位,比例为 9.2%。机构养老的比例为 7.5%,各种新型养老的比例皆低于 5%,具体见表 2。

表 2 理想的养老方式

独立—依赖	养老模式	百分比	具体养老方式	百分比
“依赖养老”	家庭养老	37.0	与子女同住养老	37
“准独立养老”	社区居家养老	19.9	社区居家养老	19.9
“独立养老”	自我养老	24.7	在自己家找保姆养老	9.2
			与子女在同一小区分开居住养老	15.5
	机构养老	7.5	养老院养老	2.7
			医疗与养老服务一体化的机构养老	4.8
			(候鸟式)旅游养老	3.2
新型养老	10.9	朋友结伴互助养老	4.7	
		入住专门的养老社区	3.0	
合计		100		100

从养老模式看,家庭养老排名第一,比例为 37%,自我养老位居第二,比例为 24.7%,社区居家养老排名第三(19.9%),虽然新型养老的具体养老方式比例都较低,但其总比例为 10.9%,已成为不可忽视的一种养老模式。从“独立—依赖”角度,“独立养老”的比例最高,高达 43.1%,已高于“依赖养老”的比例(37.0%)。

2. 理想养老方式的代际差异

卡方检验表明,人们的理想养老模式及独立—依赖维度的养老意愿都存在显著的代际差异,具体如表 3 和表 4 所示。

表 3 理想养老模式的代际差异

	90 后、00 后	80 后	70 后	50 后、60 后	总体
自我养老	26.5%	28.0%	23.0%	22.3%	24.7%
家庭养老	22.7%	30.8%	45.2%	46.4%	37.0%
机构养老	10.5%	8.3%	5.3%	6.3%	7.5%
新型养老	19.1%	11.5%	7.5%	6.6%	10.9%
社区居家养老	21.3%	21.4%	19.0%	18.5%	19.9%
合计	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
$X^2 = 512.96$		$df = 12$	$sig. = 0.000$	$\phi = 0.243^{***}$	

表 4 “依赖养老”VS“独立养老”的代际差异

	90 后、00 后	80 后	70 后	50 后、60 后	总体
“依赖养老”	22.7%	30.8%	45.2%	46.4%	37.0%
“准独立养老”	21.3%	21.4%	19.0%	18.5%	19.9%
“独立养老”	56.1%	47.8%	35.8%	35.1%	43.1%
合计	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
$X^2 = 404.95$		$df = 6$	$sig. = 0.000$	$\phi = 0.216^{***}$	

从养老模式看,选择家庭养老的比例随出生年代的推移而递减,新型养老比例随出生年代的推移而递增,自我养老和机构养老以 1980 年为界限,在 1980 年以后出生的群体选择机构养老和自我养老的比例均显著高于 1980 年之前出生的群体。

从“独立—依赖”维度看,选择“依赖养老”的比例随出生年代的推移而递减,选择“独立养老”的比例随出生年代的推移而递增,而选择“准“独立养老””的比例虽然相差不大,但 1980 年之后出生的群体选择准“独立养老”的比例明显高于 1980 年之前出生的群体。

(二)“依赖—独立”养老的影响因素及其代际差异

就模型设置而言,本文首先将“世代”和家庭养老资源、个人养老资源、控制变量一起纳入模型,结果显示,在控制其他变量的情况下,人们的养老意愿确实存在显著的代际差异,而为了进一步探究养老意愿的影响因素在各个出生队列群体中是否存在差异,又分别对各个出生队列群体设置了模型,为了

模型的简洁性,纳入“世代”变量的模型结果未予显示,仅显示了各个出生队列群体的模型结果。

在子女状况方面,子女数量、是否有儿子、子女是否为独生子女这几个变量都可能对人们的养老意愿有显著影响,而变量“子女是否为独生子女”是由变量“子女数量”构造而来,因此,在子女状况这个维度,对每个出生队列群体都分别将“是否有儿子”“子女数量”“子女是否为独生子女”纳入模型,分别分析这些变量对养老意愿的影响。

另外,家庭养老资源和个人养老资源中分别涉及家庭年收入和个人月收入,这二者之间存在一定相关性,但经过共线性诊断,其VIF分别为1.753和1.988,远小于10,因此,这两个变量之间并不存在显著的多重共线性,可将其一起纳入模型,具体如表5和表6所示。

表5 “依赖-独立”养老模式的序次 logistic 模型(“80后”与“90后、00后”)

	90后、00后			80后		
	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5	模型6
[dd15 = 1.00]	3.286 (0.809)	0.444 (0.35)	0.697 (0.363)	1.318 (0.396)	0.896 (0.355)	0.852 (0.357)
[dd15 = 2.00]	4.191 (0.816)	1.521(0.352)	1.771 (0.365)	2.26 (0.399)	1.851 (0.357)	1.808 (0.36)
控制变量						
性别(男性=1)	-0.318* (0.186)	-0.367*** (0.105)	-0.347*** (0.105)	-0.264** (0.113)	-0.285*** (0.11)	-0.288*** (0.11)
受教育年限	0.109*** (0.036)	0.026 (0.021)	0.032 (0.021)	0.097*** (0.018)	0.093*** (0.017)	0.092*** (0.017)
婚姻状况 (已婚=1)	1.217** (0.539)	-0.099 (0.134)	-0.208 (0.148)	-0.09 (0.278)	-0.34 (0.226)	-0.246 (0.241)
城乡 (非农业户口=1)	0.1 (0.183)	-0.234** (0.113)	-0.216* (0.113)	0.101 (0.114)	0.098 (0.113)	0.081 (0.112)
个人养老资源						
个人月收入	-0.003 (0.063)	0.164*** (0.032)	0.169*** (0.031)	0.178*** (0.046)	0.19*** (0.045)	0.187*** (0.045)
家庭养老资源						
家庭年收入	0.183*** (0.063)	0.108*** (0.032)	0.106*** (0.032)	0.036 (0.038)	0.013 (0.037)	0.013 (0.037)
是否有儿子 (有=1)	0.051 (0.171)			0.08 (0.115)		
子女数量		-0.239** (0.093)			0.08 (0.084)	
子女是否为独生子女 (独生子女=1)			0.139 (0.148)			0.093 (0.264)
卡方(X ²)	43.00***	81.22***	75.68***	116.39***	121.05***	120.27***
伪决定系数 (Nagelkerke)	0.077	0.059	0.055	0.089	0.088	0.087
N	618	608	1547	1434	1512	1512

备注: * :p<0.1; ** :p<0.05; *** :p<0.01

对于“90后、00后”群体而言,是否有儿子、子女是否为独生子女对其养老意愿的选择都没有显著影响,子女数量有显著影响,其系数为负数,表明子女数量越多的人选择“独立养老”的概率越小。而家庭年收入、个人月收入都对其“依赖-独立”养老模式的选择有显著影响,其中家庭年收入的系数为正数,表明家庭年收入越高的个体选择“独立养老”的概率越高,就个人月收入而言,其在模型1中的系数为负数,但由于系数不显著,所以可以忽略,而在模型2和3中,其系数都为正数,表明个人月收入越高的个体,选择“独立养老”的概率越高。

对于“80后”群体,子女状况对其养老意愿的选择都没有显著影响,家庭年收入对其养老意愿也没有显著影响,仅个人月收入有显著影响,其系数为正数,表明个人月收入越高的人选择“独立养老”的概率越高。

表 6 “依赖-独立”养老模式的序次 logistic 模型 (“70 后”与“50 后、60 后”)

	70 后			50 后、60 后		
	模型 7	模型 8	模型 9	模型 10	模型 11	模型 12
[dd15 = 1.00]	0.435 (0.37)	0.495 (0.333)	0.522 (0.353)	1.142 (0.253)	0.693 (0.24)	1.168 (0.23)
[dd15 = 2.00]	1.311 (0.372)	1.39 (0.335)	1.417 (0.354)	1.987 (0.256)	1.555 (0.242)	2.038 (0.234)
控制变量						
性别(男性=1)	-0.447*** (0.107)	-0.439*** (0.105)	-0.447*** (0.105)	-0.07 (0.097)	-0.06 (0.095)	-0.078 (0.096)
受教育年限	0.149*** (0.017)	0.145*** (0.016)	0.145*** (0.016)	0.083*** (0.017)	0.064*** (0.016)	0.07*** (0.016)
婚姻状况(已婚=1)	-0.013 (0.257)	-0.117 (0.222)	-0.014 (0.252)	0.303** (0.147)	0.064 (0.135)	0.267* (0.143)
城乡(非农业户口=1)	0.311*** (0.111)	0.33*** (0.111)	0.317*** (0.11)	0.62*** (0.108)	0.62*** (0.107)	0.64*** (0.107)
个人资源						
个人月收入	0.118*** (0.04)	0.121*** (0.04)	0.122*** (0.04)	0.053 (0.046)	0.074 (0.045)	0.064 (0.045)
家庭养老资源						
家庭年收入	-0.092*** (0.034)	-0.097*** (0.033)	-0.096*** (0.033)	0.061** (0.027)	0.034 (0.026)	0.048* (0.026)
是否有儿子(有=1)	-0.209* (0.11)			-0.274** (0.127)		
子女数量		0.053 (0.079)			-0.087 (0.063)	
子女是否为独生子女 (独生子女=1)			0.204 (0.441)			1.179*** (0.279)
卡方(X ²)	166.83**	159.60***	159.38***	17.29***	141.86***	160.26***
伪决定系数 (Nagelkerke)	0.109	0.102	0.102	0.108	0.087	0.098
N	1666	1694	1694	1727	1790	1790

备注: *:p<0.1; **:p<0.05; ***:p<0.01

对于“70 后”群体,子女数量、子女是否为独生子女都对其养老意愿没有显著影响,“是否有儿子”这一变量在 0.1 的显著性水平下对养老意愿有影响,其系数为负数,表明有儿子的人比没有儿子的人选择“独立养老”的概率更低。就经济状况而言,个人月收入和家庭年收入都有显著影响,但影响的方向相反,个人月收入的系数为正数,表明个人月收入越高的个体选择“独立养老”的概率越大,而家庭年收入的系数为负数,表明家庭年收入越高的个体选择“依赖养老”的概率越大。

对“50 后、60 后”群体,“是否有儿子”“子女是否为独生子女”都对其养老意愿有显著影响,表现为有儿子的人比没有儿子的人选择“独立养老”的概率更低,而子女为独生子女的人选择“独立养老”的概率更高。经济状况方面,个人月收入对“50 后、60 后”群体的养老意愿没有显著影响,家庭年收入有显著影响,其系数为正数,表明家庭年收入越高的个体选择“独立养老”的概率越大。

综上所述,研究假设 3 得到了验证,即人们的养老意愿存在显著的代际差异。研究假设 1 和研究假设 2 的验证情况则较为复杂。首先,研究假设 1.1 仅仅在“90 后、00 后”群体中得到验证,在其他几个出生队列中,子女数量对人们的养老意愿都没有显著影响。其次,研究假设 1.2 在“50 后、60 后”和“70 后”这两个群体中得到了验证,有儿子的人比没有儿子的人选择“独立养老”的概率更低,更倾向于“依赖养老”。第三,研究假设 1.3 仅在“70 后”群体中得到了验证,表现为家庭年收入越高的“70 后”群体选择“依赖养老”的概率越高。但是在“50 后、60 后”及“90 后、00 后”群体中,家庭年收入同样有显著影响,但与研究假设 1.3 的影响方向相反,表现为家庭年收入越高的“50 后、60 后”

及“90后、00后”群体选择“独立养老”的概率越高。第四,研究假设2仅在“50后、60后”群体未得到验证,个人月收入对“50后、60后”群体没有显著影响,在其他群体中都得到了验证,表现为个人月收入越高的人选择“独立养老”的概率越高,因此研究假设1和研究假设2都仅仅是得到部分验证,家庭养老资源、个人养老资源确实会对人们的养老意愿有显著影响,但这些影响在不同出生队列群体中有不同的表现方式,因此研究假设4得到验证。

最后,虽然控制变量不是本文研究的焦点,但从中能看出人们的养老意愿在不同维度的群体差异性。综合所有模型的结果,控制变量对因变量的影响如下:性别在不同年龄群中的作用有所差异,从总体看,男性比女性更不愿意选择“独立养老”。教育程度对各个出生队列群体的养老意愿都有影响,且影响的方式一致,都表现为受教育程度越高的人选择“独立养老”的概率越大。婚姻状况对“50后、60后”群体有显著影响,表现为已婚状态的人更愿意选择“独立养老”。城乡对“80后”群体的养老意愿没有显著影响,对“50后、60后”、“70后”群体养老意愿有显著影响,其影响方向一致,即城市居民更愿意选择“独立养老”,但有意思的是,对于“90后、00后”群体,城市居民反而更愿意选择依靠子女的“依赖养老”。

四、结论与讨论

本文运用全国调查数据分析了人们的养老意愿及其影响因素,并在此基础上揭示其代际差异。数据结果显示,人们的理想养老方式正经历从“依赖养老”到“独立养老”的转变,选择依靠子女的“依赖养老”(家庭养老)的比例已不足4成(37%),选择由自我养老、机构养老和各种各样的新型养老构成的“独立养老”的比例为43.1%,另有19.9%人选择了“准独立养老”(社区居家养老),因此,从“依赖养老”到“独立养老”的转变似乎已经从专家倡议变为了普通老百姓的养老意愿。

人们在“依赖-独立”养老意愿的选择上存在显著的代际差异,“依赖养老”的比例随着年龄增大而递增,选择“独立养老”的比例则随着年龄增大而递减,而选择“准独立养老”的比例虽然在各个出生队列群体中相差不大,但1980年之后出生的群体选择“准独立养老”的比例明显高于1980年之前出生的群体。家庭养老资源和个人养老资源对“依赖-独立”养老模式的选择有显著影响,且家庭养老资源的各个维度及个人经济状况对养老意愿的影响在不同出生队列群体中的表现都各不相同。从总体趋势看,家庭养老资源不再是“依赖养老”的底气,反而逐渐转变成了“独立养老”的动力,这一方面表现为子女状况对人们养老意愿的影响锐减,子女数量对大多数人的养老意愿都没有显著影响,且有无儿子仅仅对“50后、60后”和“70后”群体的养老意愿有显著影响,对年轻一代养老意愿的影响不再显著,是否独生子女更是仅仅在“50后、60后”群体中显著,对“70后”及之后的群体已不再有影响,这充分说明传统的“养儿防老”观念已悄然发生改变。另一方面,家庭经济状况似乎是“独立养老”而非“依赖养老”的底气。家庭经济状况越好的个体反而越愿意选择“独立养老”,这在“50后、60后”和“90后、00后”群体中都表现出这样的规律。就个人养老资源而言,个人经济状况越好,选择“独立养老”的概率越大。个人的受教育程度虽然不是个人的养老资源,但它会深刻影响人们的养老观念,模型结果也显示,受教育年限越长的人选择“独立养老”的概率越高,而根据中央财经大学人力资本与劳动经济研究中心近日发布的《中国人力资本报告2022》中的数据^①,2001—2020年间,全国劳动力人口的平均受教育年限从8.4年上升到了10.7年,其中城镇从9.8年上升到了11.6年,乡村从7.5年上升到了9.2年,这说明我国人口平均受教育年限的提高已经成为现实,而这无疑将推动人们的养老意愿从“依赖养老”向“独立养老”的转变。

从出生队列看,不仅“80后”“90后、00后”有非常高的“独立养老”的意愿,正迈入老龄生活的“50后、60后”和“70后”也同样有着较高的“独立养老”和“准独立养老”的意愿,这两个群体选择“独立养老”的比例都超过35%,选择“准独立养老”的比例都超过18%。但需要强调的是,不能将

^① https://humancapital.cufe.edu.cn/rlzbzxm/zgrlzbzxm2022/zgrlzbzsbqgw_zw_.htm.

“独立养老”等同于机构养老,机构养老仅仅是“独立养老”的一个组成部分,虽然各个出生队列的群体选择“独立养老”的比例都比较高,但机构养老的比例始终不高,即使在机构养老意愿最高的“90后、00后”群体中,也仅有10.5%的人选择机构养老,而其他群体选择养老机构的比例都不足10%。这就对其他社会化养老资源的配置提出新的要求,最重要的是居家养老的社会化服务资源的充分提供,充足供应的居家养老的社会化服务资源有助于帮助有支付能力的群体实现居家自我养老,从而让人们自我养老的意愿得以实现。同时,居家养老服务也可以很自然地过渡到社区居家养老,这既能满足老年人在家养老的心理需求,又能很好地减轻子女日常照料的负担,从而既减轻家庭养老的压力,也可以弥补机构养老的不足,因此,作为“准独立养老”模式的社区居家养老虽然目前在人们的养老意愿选择中的排序并不高,各个出生队列群体的选择比例都在20%左右,但却是未来最大有可为的一种养老模式。期待国家在顶层设计和制度安排上以人们的养老意愿为基础,针对不同出生队列群体的养老意愿和需求进行老龄事业的中长期规划,合理设置并适时调整家庭养老服务资源、社区居家养老和机构养老资源的配置比例,有序推进养老服务体系的建设。

[参 考 文 献]

- [1] 风笑天. 从“依赖养老”到“独立养老”——独生子女家庭养老观念的重要转变[J]. 河北学刊, 2006, 26(3): 83-87.
- [2] 纪竞垚. 中国老年人的养老意愿: 现状、趋势及群体性差异——基于三期中国老年社会追踪调查数据[J]. 老龄科学研究, 2022, 10(7): 14-27.
- [3] 易成栋, 任建宇. 中国老年人居住意愿满足程度及其影响因素[J]. 中国人口科学, 2019(1): 113-125.
- [4] 梁宏. 大城市老年人养老方式选择意愿的变迁(1998—2017)——以广州为例[J]. 南方人口, 2020, 35(5): 1-14.
- [5] 张莉, 陆杰华. 中国老年人养老意愿变迁研究——基于横断历史元分析的方法[J]. 晋阳学刊, 2023(3): 37-44.
- [6] 杨敏, 钱英. 城市社区老年人养老方式选择及其影响因素研究[J]. 护理研究, 2012, 26(1): 37-39.
- [7] 张琪, 张栋. 北京市老年人养老方式选择及影响因素研究[J]. 经济与管理研究, 2014, 35(7): 102-106.
- [8] 伍海霞, 吴帆. 中国独生子女与多子女老年人养老意愿的比较分析[J]. 人口学刊, 2022, 44(2): 85-98.
- [9] CONG Z, SILVERSTEIN M. Parents' Preferred Care-givers in Rural China: Gender, Migration and Intergenerational Exchanges[J]. Ageing & Society, 2014, 34(5): 727-752.
- [10] 姚倩. 社会保障、经济水平与居民养老责任认知——基于CGSS(2015)数据的实证研究[J]. 荆楚学刊, 2019, 20(2): 66-72.
- [11] 刘二鹏, 张奇林. 代际关系、社会经济地位与老年人机构养老意愿——基于中国老年社会追踪调查(2012)的实证分析[J]. 人口与发展, 2018, 24(3): 55-64.
- [12] 陈欣欣, 董晓媛. 社会经济地位、性别与中国老年人的家庭照料[J]. 世界经济, 2011, 34(6): 147-160.
- [13] LANDRY P F, SHEN M M. Reaching Migrants in Survey Research: The Use of the Global Positioning System to Reduce Coverage Bias in China[J]. Political Analysis, 2005, 13(1): 1-22.
- [14] 纪竞垚. 我国家庭养老观念的现状及其变化趋势[J]. 老龄科学研究, 2016, 4(1): 60-66.
- [15] 陶涛, 刘雯莉. 独生子女与非独生子女家庭老年人养老意愿及其影响因素研究[J]. 人口学刊, 2019, 41(4): 72-83.
- [16] 李建新, 于学军, 王广州, 等. 中国农村养老意愿和养老方式的研究[J]. 人口与经济, 2004(5): 7-12.
- [17] 凌文豪, 郝一潼. 老年人对政府养老责任的认知及影响因素研究——基于中国综合社会调查的实证分析[J]. 社会保障研究, 2022(1): 14-25.
- [18] 易成栋, 任建宇. 中国老年人居住意愿满足程度及其影响因素[J]. 中国人口科学, 2019(1): 113-125.
- [19] 李海荣, 石玉堂. 我国老年人口养老居住意愿的影响因素分析——一项基于CLHLS数据的实证检验[J]. 重庆理工大学学报(社会科学), 2020, 34(12): 71-81.
- [20] 朱冬梅. 养老服务需求多元化视角下的社会组织建设[J]. 山东社会科学, 2013(4): 48-51.
- [21] 成志刚, 卢婷. 乡土社会中家庭养老格局的嬗变: 女儿养老的“崛起”——基于场域理论视角的个案剖析[J]. 湖南社会科学, 2021(4): 131-138.

(责任编辑 刘 英)